

**KOMISI BANDING MEREK
DIREKTORAT JENDERAL KEKAYAAN INTELEKTUAL
KEMENTERIAN HUKUM REPUBLIK INDONESIA**



**PUTUSAN
KOMISI BANDING MEREK
NOMOR : 613/KBM/HKI/2025**

Majelis Komisi Banding Merek yang memeriksa permohonan banding dari Pemohon Banding yaitu **BERTON.**, yang beralamat di Jl. Allegro Altura Kav.K.No.7B Komp.Citra G Rt.008/001 Kel. Ciumbuleuit Kec. Cidadap Bandung., dalam hal ini domisili hukum di Kantor Kuasanya yaitu Siti Hanah S.E., pada kantor yang beralamat di S. Hanah, S.E. & Yulius Cung, S.H.,M.H. Jalan Biak No 7C;

Bahwa permohonan banding diajukan pada tanggal **22 Juli 2025** oleh Pemohon Banding sehubungan dengan adanya keputusan penolakan terhadap permintaan pendaftaran Merek "**JET Mart**." Nomor Agenda: **JID2024092920** oleh Direktorat Jenderal Kekayaan Intelektual, penolakan mana telah diberitahukan kepada Pemohon Banding oleh Direktorat Jenderal Kekayaan Intelektual dengan Surat Pemberitahuan Penolakan tertanggal **13 Maret 2025**;

Majelis Komisi Banding Merek tersebut;

Setelah membaca dan menelaah surat surat yang berhubungan dengan permohonan banding tersebut;

Tentang Duduk Permasalahan

Mengutip Surat Pemberitahuan Penolakan Merek "**JET Mart**." Nomor Agenda: **JID2024092920** tertanggal **13 Maret 2025**.

Bahwa dasar pokok dari penolakan dimaksud oleh Direktorat Jenderal Kekayaan Intelektual didasarkan pada Pasal 21 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis dengan kualifikasi: **MEMPUNYAI PERSAMAAN PADA POKOKNYA DALAM HAL VISUAL DAN KONSEPTUAL DENGAN MEREK "JET" NOMOR DAFTAR: IDM000372493**



DAN MEREK " **JET** " NOMOR DAFTAR: IDM000700114 MILIK PIHAK LAIN YANG TERDAFTAR LEBIH DAHULU UNTUK BARANG SEJENIS.

Membaca dan mencermati permohonan banding dari Pemohon Banding;

Bahwa Pemohon Banding keberatan terhadap penolakan permintaan pendaftaran merek tersebut berdasarkan alasan-alasan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa permohonan banding Merek " **JET Mart** " Nomor Agenda: **JID2024092920** kelas 35 diajukan oleh Pemohon Banding masih dalam jangka waktu yang ditentukan oleh Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis;
2. Bahwa Persamaan Pada Pokoknya adalah Kemiripan yang disebabkan adanya unsur-unsur yang menonjol antara Merek yang satu dan Merek yang lain yang dapat menimbulkan kesan adanya persamaan baik mengenai bentuk, cara penempatan, cara penulisan atau kombinasi antara unsur-unsur ataupun persamaan bunyi ucapan yang terdapat dalam merek-merek tersebut
3. Bahwa permintaan pendaftaran merek yang diajukan oleh Pemohon Banding adalah Merek kata **JET Mart** untuk melindungi jenis barang yang termasuk didalam kelas 35, dengan unsur-unsur warna antara lain "hitam - merah" sebagaimana dalam etiket merek yang diajukan pemohon.
4. Bahwa pemohon banding beranggapan antara merek **JET Mart** dengan merek **JET** dan merek  **JET** tidak mempunyai persamaan pada pokoknya, baik Persamaan secara Visual atau "tampilan", persamaan Konseptual, dan Persamaan Fonetik;
5. Bahwa Pemohon Banding mohon memohon kepada Majelis Komisi Banding Merek Yang memeriksa dapat memberikan keadilan dan berkenan memutuskan untuk menerima permohonan banding yang di ajukan;

Tentang Pertimbangan Hukum



Menimbang bahwa Surat Pemberitahuan Penolakan permintaan Pendaftaran Merek **“JET Mart”** Nomor Agenda **JID2024092920** tertanggal **13 Maret 2025** telah diterima oleh Pemohon Banding dan Pemohon Banding telah mengajukan surat permintaan banding pada tanggal **22 Juli 2025**.

Menimbang bahwa berhubung jangka waktu antara penerimaan surat pemberitahuan penolakan pendaftaran merek dimaksud dengan jangka waktu diajukan permohonan banding belum melewati batas waktu yang telah ditentukan dalam Pasal 29 ayat (1) Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis dan Pasal 12 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 90 Tahun 2019 tentang Tata Cara Permohonan, Pemeriksaan, dan Penyelesaian Banding pada Komisi Banding Merek, yaitu : “Permohonan Banding harus diajukan paling lama 90 (sembilan puluh) hari terhitung sejak tanggal pengiriman surat pemberitahuan penolakan permohonan pendaftaran merek”, maka pengajuan permohonan banding ini dapat diterima.

Menimbang bahwa tugas Majelis Komisi Banding Merek adalah memeriksa dan memutus Permohonan Banding terhadap Penolakan Permohonan Pendaftaran Merek berdasarkan alasan yang bersifat substantif sebagaimana dimaksud pada Pasal 20 atau Pasal 21 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis, apakah alasan penolakan permohonan pendaftaran merek dari Direktorat Jenderal Kekayaan Intelektual berdasar hukum atau tidak, oleh karenanya yang akan dibahas adalah alasan hukum dari penolakan itu sendiri;

Menimbang bahwa terhadap alasan-alasan serta keberatan-keberatan Pemohon Banding terhadap penolakan atas permintaan pendaftaran merek tersebut, Majelis Komisi Banding Merek yang bersidang untuk itu, mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang bahwa Pemohon Banding telah mengajukan permintaan pendaftaran Merek **“JET Mart”** Nomor Agenda: **JID2024092920** tanggal 17 September 2024 untuk melindungi jenis jasa yang termasuk dalam kelas 35 yaitu berupa: “toko eceran; toko online; supermarket”.

Menimbang bahwa permintaan pendaftaran tersebut di atas telah ditolak oleh Kantor Merek karena mempunyai persamaan pada pokoknya khususnya dalam hal Visual dan konseptual dengan merek **“JET”** Nomor daftar IDM000372493, dan



merek **“JET”** Nomor daftar IDM000700114 milik pihak lain yang sudah terdaftar lebih dahulu untuk barang sejenis.

Menimbang bahwa pemohon banding tidak sependapat dengan keputusan Kantor Merek perihal penolakan pendaftaran merek "**JET Mart**" karena merek

pembanding "**JET**" dan merek "**JET**" yang menjadi dasar penolakan merek pemohon tidak memiliki *persamaan pada pokoknya atau keseluruhannya* dengan merek pemohon banding, sehingga penolakan tersebut tidak memenuhi pasal 21 ayat (1) huruf a undang-undang nomor 20 tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis.

Menimbang bahwa dalam hubungan ini perlu ditinjau mengenai ketentuan dari Pasal 21 ayat (1) huruf a Undang-undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis yang menyatakan bahwa Permohonan ditolak jika Merek tersebut mempunyai persamaan pada pokoknya atau keseluruhannya dengan Merek terdaftar milik pihak lain atau dimohonkan lebih dahulu oleh pihak lain untuk barang dan/atau jasa sejenis;

Menimbang bahwa dalam menentukan kriteria barang atau jasa sejenis disesuaikan pengertian sehari-hari (*normal spraak gebruik*) oleh khalayak ramai mengenai barang atau jasa sejenis, karena barang-barang atau jasa tersebut adalah untuk khalayak ramai, dan kriteria tersebut ditentukan apabila barang atau jasa tersebut mempunyai persamaan dalam asal (*herkomst*), cara pembuatan, sifat (*aard*) atau tujuan dari pemakaian atau penggunaan barang atau jasa tersebut;

Menimbang bahwa Merek "**JET**" Nomor daftar: IDM000372493 adalah untuk melindungi jenis jasa dalam kelas 35 yaitu berupa: "Toko grosir, agen penjualan,

supermarket, minimarket, toko eceran, pasar swalayan", dan Merek "**JET**" Nomor daftar IDM000700114 untuk melindungi jenis jasa dalam kelas 35 yaitu berupa: "Agen penjualan, minimarket, pasar swalayan, supermarket, toko eceran, toko grosir, jasa periklanan, administrasi kantor, hypermarket, convenience store";

Menimbang bahwa dalam kenyataan antara jenis jasa berupa: " toko eceran; toko online; supermarket" yang terdapat dalam Merek "**JET Mart**" Nomor Agenda: **JID2024092920** milik Pemohon Banding bila dibandingkan dengan jenis jasa dalam kelas 35 yaitu berupa: "Toko grosir, agen penjualan, supermarket, minimarket, toko eceran, pasar swalayan", yang dilindungi dalam Merek "**JET**" Nomor Daftar: IDM000372493, dan merek pembanding dengan jenis jasa dalam kelas kelas 35 yaitu berupa: "Agen penjualan, minimarket, pasar swalayan, supermarket, toko eceran, toko grosir, jasa periklanan, administrasi kantor, hypermarket, convenience

store", yang dilindungi dalam merek "**JET**" Nomor Daftar: IDM000700114 terdapat persamaan dalam sifat, tujuan, dan penggunaannya. Oleh karena itu dapat disimpulkan bahwa antara jenis barang yang dimohonkan pendaftarannya dalam

merek Pemohon Banding dengan merek yang dijadikan dasar penolakan tersebut sejenis dan dapat dikategorikan memiliki persamaan pada pokoknya;

Menimbang bahwa permintaan pendaftaran Merek "**JET Mart**" Nomor Agenda: **JID2024092920** diajukan oleh **BERTON.**, yang beralamat di Jl. Allegro Altura Kav.K.No.7B Komp.Citra G Rt.008/001 Kel. Ciumbuleuit Kec. Cidadap Bandung.

Menimbang bahwa merek yang menjadi dasar penolakan adalah Merek "**JET**" Nomor daftar IDM000372493 atas nama **PT. SUMATRA TOBACCO**



TRADING COMPANY yang beralamat di: Jl. Pattimura No. 3, dan Merek "**JET**" Nomor daftar IDM000700114 atas nama **PT. SUMATRA TOBACCO TRADING COMPANY** yang beralamat di: Jalan Lautze No 35 - 37 Jakarta Pusat, DKI Jakarta, 10740, Indonesia

Menimbang bahwa antara "**JET Mart**" Nomor Agenda: **JID2024092920** atas nama Pemohon Banding dengan "**JET**" Nomor daftar:



IDM000372493 dan merek "**JET**" Nomor daftar: IDM000700114 mempunyai persamaan jenis barang, dan para pihak merek tersebut berlainan, maka hal ini relevan untuk mempertimbangkan tidak adanya persamaan pada pokoknya antara kedua merek dimaksud;

Menimbang bahwa penjelasan dari ketentuan Pasal 21 ayat (1) huruf a Undang-undang Nomor 20 tahun 2016 Tentang Merek dan Indikasi Geografis, yang dimaksud dengan "persamaan pada pokoknya" adalah kemiripan yang disebabkan oleh adanya unsur yang dominan antara Merek yang satu dengan Merek yang lain sehingga menimbulkan kesan adanya persamaan, baik mengenai bentuk, cara penempatan, cara penulisan atau kombinasi antara unsur, maupun persamaan bunyi ucapan, yang terdapat dalam Merek tersebut.

Menimbang bahwa untuk memperbandingkan suatu merek mempunyai persamaan pada pokoknya atau tidak, merek yang diperbandingkan tersebut haruslah dilihat secara keseluruhan atau satu kesatuan yang utuh dan tidak dapat dilihat secara satu persatu, namun demikian apabila dalam memperbandingkan kedua merek tersebut ada unsur atau elemen merek yang dominan dan essensial, maka unsur atau elemen merek yang dominan atau essensial itulah yang menjadi dasar perbandingan untuk dipertimbangkan.

Menimbang etiket yang diperbandingkan adalah :

Etiket merek



Merek Pemohon Banding	Merek Pembanding
JET Mart Nomor Agenda JID2024092920	JET Nomor Daftar IDM000372493  JET Nomor Daftar IDM000700114

Menimbang bahwa dilihat dari unsur-unsur yang terkandung dalam merek

“**JET Mart**”, dan “**JET**”, “**JET**” sama-sama memiliki daya pembeda yang kuat karena masing-masing berfungsi sebagai tanda yang menunjukkan asal barang tidak bersifat deskriptif;

Menimbang bahwa secara visual, merek “**JET Mart**” dengan merek

“**JET**” dan “**JET**” memiliki tampilan yang berbeda, dimana kedua merek mempunyai bentuk dan susunan yang berbeda, sehingga kesan yang tercipta dari tiap-tiap merek tidak sama dan tidak saling mempengaruhi satu sama lain;

Menimbang bahwa dalam kenyataan telah terdaftar merek merek dengan kombinasi kata JET dan berdampingan dengan merek pembanding seperti JET COMMERCE + LOGO kelas 35 daftar IDM000814674, merek JET SHOP'S kelas : 35 terdaftar IDM000891623, Merek Jet Store kelas 35 terdaftar IDM001063028, merek JETPRINT & LOGO kelas 35 terdaftar IDM001210441;

Menimbang bahwa tidak adanya persamaan yang dapat membuat masyarakat terkecoh akan asal usul barang apabila merek “**JET Mart**” Nomor agenda JID2024092920 berdampingan dengan merek pembanding “**JET**” daftar


nomor IDM000372493 dan merek “**JET**” daftar nomor IDM000700114 maka masing-masing merek dapat saling terdaftar meskipun untuk jenis jasa yang sama;

Menimbang bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Majelis Komisi Banding Merek yang memeriksa dan memutus permohonan banding berkesimpulan

bahwa permohonan banding tersebut dapat dikabulkan untuk seluruh jenis barang dagang yang dimintakan pendaftarannya;

Menimbang bahwa berhubung Majelis Komisi Banding Merek yang memeriksa Permohonan Banding ini telah menyatakan mengabulkan seluruh permohonan banding dari Pemohon Banding;

Demi rasa keadilan dan mengingat ketentuan perundang-undangan yang berlaku, Majelis Komisi Banding Merek yang memeriksa permohonan banding ini :

MEMUTUSKAN

1. Mengabulkan permohonan banding dari Pemohon Banding untuk seluruhnya.
2. Memerintahkan kepada Direktorat Merek, Direktorat Jenderal Kekayaan Intelektual Kementerian Hukum Republik Indonesia untuk di **DAFTAR** atas

permohonan pendaftaran Merek **JET Mart** Nomor Agenda **JID2024092920** milik pemohon banding dan menyerahkannya kepada Pemohon Banding sebagaimana dimaksud pada Pasal 30 ayat (2) Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis.

Demikian diputus dalam musyawarah Majelis Komisi Banding Merek pada hari Selasa, 02 Desember 2025, putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh Majelis Komisi Banding Merek yang terdiri atas SRI MULYONO, S.H., M.Si., Sebagai Ketua, ADI SETIANI, S.H., M.Hum., Dan T. DIDIK TARYADI, S.H. Sebagai Anggota.

Anggota

Ketua



1. ADI SETIANI, S.H., M.Hum.



SRI MULYONO, S.H., M.Si.



2. T. DIDIK TARYADI, S.H.

